



Team Natur og Park
Toften 2
6818 Årre

Tlf. 79946800

www.vardekommune.dk
vardekommune@varde.dk

25. marts 2014

Jens Vahl
Direkte tlf. 79947111

jerv@varde.dk

Journalnr. 42486/14
Sagsnr. 11/4569

Naturstyrelsen, Aalborg
Niels Bohrs Vej 30
9220 Aalborg Øst
(p3projekt@nst.dk)

Aflevering af Varde Kommunes gennemgang af Naturstyrelsens § 3-projekt

Vedlagt returneres datapakke med Varde Kommunes kommentarer til Naturstyrelsens projekt vedrørende opdatering af registreringen af § 3-natur.

Naturstyrelsen har i sin høring af datapakken lagt op til, at det er op til kommunen selv at afgøre, hvor meget arbejde, der skal lægges i gennemgangen af materialet. Kommunen kan vælge intet at foretage sig, hvorved Naturstyrelsens forslag vil blive lagt ind på DAI.

Varde Kommune har dog ved stikprøver konstateret, at der er så mange fejl og misforståelser og så megen inkonsistens i Naturstyrelsens vurderinger og behandling af materialet, at en total accept af Naturstyrelsens forslag ville føre til en væsentlig forringelse af datamaterialet på DAI, som jo både udgør kommunens administrationsgrundlag og borgeres og virksomheders oplysningsgrundlag.

Vi har derfor fundet det nødvendigt at gennemgå samtlige 3404 polygoner i kategorierne A, B, C og D. Vi har derimod ikke fundet anledning til at forholde os til materialet i kategori E.

Det er i den meget vigtige kategori A (Uoverensstemmelser), som rummer de mulige overtrædelser, at der er den største andel af polygoner, hvor vi ikke kan acceptere Naturstyrelsens forslag (i alt 395

ud af 768 polygoner). Samlet er der i de 4 kategorier 912 ud af de nævnte 3404 polygoner, hvor vi ikke kan acceptere Naturstyrelsens forslag.

I Naturstyrelsens vejledning til håndtering af datapakken ”Kommunernes håndtering af § 3-data fra Naturstyrelsen” er følgende udtrykkeligt anført om de tilfælde, hvor kommunen ikke kan acceptere Naturstyrelsens forslag: ”forklaring **bør** angives i bemærkningsfelt” og ”Polygonen **vil** ikke blive lagt ind i DAI” (kommunens fremhævninger). Eksemplet er fra kategori B, men der findes helt tilsvarende tekst i kategorierne A, C og D, hvilket også er meget forståeligt, da § 3-kompetencen i sidste ende ligger hos kommunerne.

Sammen med Vejen, Billund og Esbjerg kommuner havde vi imidlertid møde med Naturstyrelsen (v. Søren Bagger) den 10. marts 2014. På mødet blev det tilkendegivet, at Naturstyrelsen kun vil tage hensyn til kommunernes bemærkninger til datapakken, hvis styrelsen ikke er uenig, og hvis man finder bemærkningerne tilstrækkeligt underbyggede. Dette svarer ikke til den måde, kommunen har læst vejledningen og vores deraf følgende behandling af materialet. Varde Kommune har anført bemærkninger i alle de 912 tilfælde, hvor vi ikke er enige i Naturstyrelsens forslag, men bemærkningerne er oftest meget kortfattede og nærmest i kodeform. Vi har ikke mulighed for at gennemgå hele materialet igen for at se på, om der på baggrund af den nye udmelding på mødet den 10. marts skulle være behov for uddybning af vores bemærkninger. Varde Kommune tillader sig derfor at gå ud fra, at Naturstyrelsen ikke vælger at se bort fra nogen af vores bemærkninger, uden at der først har været en dialog med Varde Kommune om den enkelte polygon.

Vedrørende ovenstående om inkonsistens i Naturstyrelsens behandling af datamaterialet vil Varde Kommune særligt fremhæve, at der for et stort antal lokaliteter, hvor der for eksempel er sket ændringer i registreringen eller er vist en uoverensstemmelse på en del af lokaliteten, mangler en restpolygon. Vi har tidligere skrevet til Naturstyrelsen om dette, og Søren Bagger har den 24. marts 2014 telefonisk meldt tilbage, at restpolygonerne findes, men at de på grund af en fejlkodning ikke var synlige. Det blev aftalt, at Naturstyrelsen selv retter denne fejl, men vi må selvfølgelig tage forbehold over for rigtigheden af afgrænsningen af de p.t. usynlige restpolygoner.

Øvrige former for inkonsistens i materialet er for eksempel uoverensstemmelses□polygoner på lokaliteter der ikke er – og aldrig har været - § 3-registreret, men en særlig talrig uregelmæssighed er de tilfælde, hvor en tidligere formodet uoverensstemmelse (kategori A) efter nærmere undersøgelse er blevet opgivet og derefter er blevet flyttet ned i de tekniske ændringer, selvom der er tale om en ikke-ændring. Det medvirker til at give et uforståeligt og ulogisk materiale, og polygonen er i disse tilfælde helt overflødig. Hvis årsagen er et behov for dokumentation af Naturstyrelsens arbejde, burde disse polygoner være hængt i en særlig kategori.

Spørgsmål eller kommentarer til dette brev kan rettes til Klaus Bertram Fries, Kirsten Forst Hansen eller til mig.

Venlig hilsen

Jens Vahl
biolog